**Közbizalom 2017**

Egyre növekszik a tét

A társadalom állapotának fontos mutatója a közbizalom szintje. Ez a fogalom - a közérzetünket meghatározó személyközi kapcsolatainkon túli - a társadalomban bennünket körülvevő, *köz- és politikai intézményekhez, szervezetekhez való viszonyunkat*, az ezekbe helyezett bizalmunkat jelenti. Meghatározhatja egyebek között a biztonságérzetünket, az elégedettségünket - vagy éppen elégedetlenségünket, a társadalmi ügyekben való *részvételi hajlamunkat*, cselekvési kedvünket, de alapvetően azt, hogy mennyire merünk hagyatkozni, támaszkodni, megbízni a környezetünket jelentő formális intézményekre – azaz viszonyunkat a hazai közélet intézményeihez.

Mi, közösségfejlesztők,[[1]](#footnote-1) 11 éve vizsgáljuk országosan (legutóbb 2015-ben tettük ezt) és elemezzük, hogy milyen a *közbizalom* hazai állapota, s milyen módon/mértékben változik az évek során az intézményeinkkel kapcsolatos közbizalom szintje. 2017 május végén vizsgált mintánk – az előző évekhez hasonlóan – ezúttal sem reprezentatív; szúrópróba szerűen kiválasztódott emberek válaszoltak kérdőívünkre az ország különböző városaiban és falvaiban, továbbá közel kétharmada a kérdőíveknek offline módon lett kitöltve.[[2]](#footnote-2) Mivel kérdéseink az eltelt időszakban következetesen, nagyjából azonosak maradtak,[[3]](#footnote-3) ez lehetőséget kínál arra, hogy összehasonlíthatók legyenek az egyes adatsorok, s így növekvő biztonsággal érzékelhessük az évenként kialakuló, a számunkra legfontosabb trendeket.

Összefoglaló

Kérdőívünk – amely önkitöltő volt – fő kérdése, hogy „Mennyire bízik meg…” és itt felsoroltunk hétféle intézmény típust, s a válaszokra 1- 10 fokozatú skálát kínáltunk fel.

A legfontosabb jelenség, hogy miközben az idei finomabb mérési adatok általában csökkenő, vagy stagnáló bizalmi helyzetről tanúskodnak, a válaszolók adatai szerint *még tovább erősödött a hazai civil-nonprofit szervezetek iránti bizalom* az előző évekhez képest. A jelenség összefügghet az elmúlt másfél év *kormányhadjárat*ával, amit a civilek lejáratására, ellehetetlenítésére, kiszorítására, a társadalmi ellenőrzésben vállalt szerepüknek a korlátozására fejtettek ki. Egyes értékelések szerint a kormány folyamatos háborúban áll a társadalommal, a civilekkel – talán csak a rajongókkal nem (egyelőre). Ugyanakkor az itteni adatsor e folyamat kontra produktivitását is jelzi, azaz a társadalom egy része a korábbinál még határozottabban a civil-nonprofit szektor, illetve annak szervezetei felé fordul bizalmával. Különösen a felsőfokú végzettségűek esetében magas ez a bizalmi szint. Ami érdekes, hogy a budapestiek és a községekben lakók körében erőteljesebben magasak ezek a mutatók. Ugyanezt a trendet erősíti – talán még plasztikusabb adatként, hogy az 1-10 pontos skálán a civilek iránti bizalom 63,62%, s ezt a kiemelkedő adatot csupán a rendőrség pozitív megítélése követi – ők is jelentősen (52,4%) lemaradva. A civil - nonprofit szervezetekkel kapcsolatos bizalom erősödését egy további kiegészítő adat is jelzi. Arról is megkérdeztük a kérdőívünk kitöltőit, hogy az elmúlt évekhez képest hogyan változott a megjelölt intézményekkel kapcsolatos személyes megítélésük[[4]](#footnote-4). A legnagyobb javuló arányt itt is a civileknél látjuk (31,3%). Ugyanakkor az irántuk tanúsított bizalom – valamennyi választípushoz képest feltűnően alacsony mértékben - a válaszolók önértékelése szerint mindössze 11,5 %-ánál romlott.

Régen ismert jelenség az is, hogy egy kisebb érdeksérelem, egy közös ellenség gyakran összekovácsolja az érintetteket; átmeneti, vagy tartós együttműködéseket teremt azok között, akiknek a sérelemérzete érintődik. Azonban itt már nem kis sérelem, hanem ellenségkép rajzolódik – egyre növekszik a tét.

1. tábla: **Mennyire bízik meg...?**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2005 | 2006 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2017\* |
| 1-4 átlagos értékek  (1=egyáltalán nem, 2=nem nagyon, 3=eléggé, 4= nagyon) | | | | | | | | | |  |
| a civil- nonprofit szervezetekben? | n.a. | 2,8 | 2,4 | 2,5 | 2,4 | 2,4 | 2,6 | 2,6 | 2,6 | 2,8 | 2,9 |
| a rendőrségben? | 2,3 | 2,5 | 2,3 | 2,4 | 2,4 | 2,4 | 2,4 | 2,4 | 2,5 | 2,6 | 2,6 |
| az egyházakban | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | 2,3 | 2,3 | 2,3 | 2,4 | 2,4 | 2,4 | 2,1 |
| az önkormányzatban? | 2,5 | 2,4 | 2,3 | 2,3 | 2,3 | 2,3 | 2,2 | 2,5 | 2,5 | 2,5 | 2,1 |
| igazságszolgáltatásban? | 2,4 | 2,4 | 2,1 | 2,2 | 2,3 | 2,2 | 2,2 | 2,3 | 2,3 | 2,3 | 2,3 |
| a parlamentben? | 2 | 1,9 | 1,7 | 1,6 | 1,8 | 1,6 | 1,5 | 1,6 | 1,7 | 1,6 | 1,6 |
| a politikusokban? | 1,7 | 1,6 | 1,5 | 1,5 | 1,5 | 1,5 | 1,4 | 1,5 | 1,5 | 1,5 | 1,5 |

Az ebben a formában csoportosított adatsoroknak a korábbi évekhez való viszonyítása azt mutatja, hogy a hatból négy szervezet bizalmi indexe stabil. Ezek közül a rendőrség - és kisebb mértékben az igazságszolgáltatás - viszonylag pozitív megítélése és a politikusok és a parlament tartósan alacsony szintű bizalmi indexe nem meglepetés. (Jelezzük, hogy más országokban végzett felmérések is gyakran tudósítanak a politikusok iránti alacsony bizalmi adatokról.)  
A civilekkel kapcsolatos bizalom további erősödésén túl, változás az önkormányzatok és az egyházak iránt érzékelhető bizalomcsökkenés. Ebben a két eredményben a lehetséges okokra következtetni kockázatos, de a magyarázat keresésben mi arra jutottunk, hogy a nagyon erőteljes kormányzati centralizáció jelentősen kiürítette a helyi szintű kezdeményezések és döntéshozatal jelentőségét, az intézmények és a döntéshozatal folyamatos központosítása, a helyben maradó források fokozatos csökkenése átrendezte az önkormányzatiság jelentőségét, esélyeit. Talán nem mondvacsinált magyarázat, hogy ez az egyik fő ok ennek az intézményrendszernek a bizalomvesztésére.

Az egyházak tekintetében még nehezebb a pontos okra következtetni. Lehetséges feltételezésünk, hogy az elmúlt másfél évben lezajlott radikális politikai intézkedések során, a közélet erőteles polarizálódása idején az egyházak szerepvállalása, nyilvános véleményalkotásai (a menekültügy erősen militarizált kezelése, a gyűlöletkampány folyamatos lépései, a katolikus egyház legfőbb vezetőjének irányába történt durva támadások és a hivatalos egyházi intézményrendszer visszhangjának hiányára utalunk elsősorban) fontos okai a bizalomcsökkenésnek. Persze más körökben meg éppen megerősödhetett, többeknek kedvükre való lehetett, s szoros szövetséget kínálhattak ezek a helyzetek.

Kutatásunk másik fontos kérdése, hogy milyen a megkérdezetteknek a helyi ügyekkel, kissé áttételesen a saját lakóhelyi önkormányzatukkal a viszonyuk. Azaz hogyan értékelik, van-e, s ha igen erősödőben, vagy éppen gyengülőben esélyük és ambíciójuk a civil beleszólásra, részvételre a lakóhelyi ügyeikben.

2. tábla: **Mit gondol, milyen mértékben tud befolyással lenni a közvetlen lakóhelyét érintő döntésekre?** (1-10-e és 1-4-es skálán)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | | | | | |
| 10-es skála | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| megoszlás | 18% | 15% | 15% | 12% | 16% | 8% | 8% | 4% | 3% | 1% |
| *Átlagérték* | *3,94* | | | | | | | | | |
| 4-es skála | 1 | | 2 | | | 3 | | | 4 | |
| megoszlás | 33% | | 43% | | | 20% | | | 4% | |
| *Átlagérték* | *1,95* | | | | | | | | | |

Ha a válaszokat összefoglalva, a korábbi években alkalmazott 4-es skálát vesszük figyelembe (1: egyáltalán nem, 2: nem nagyon, 3: eléggé, 4: nagyon), s a 10 fokozatra bővült értékelési lehetőségekkel összevetjük azokat, akkor láthatjuk, hogy 33% teljesen elképzelhetetlennek, s 43% alig elképzelhetőnek tartja ezt a befolyást. Súlyos szám ez az összesítetten 76%-os arány. Miközben a befolyásolás esélyében bízó pozitív válaszok együttesen is csak 24%-ot tesznek ki.

De a közbizalom tartós leépülése, a társadalom polarizálódása, az indulatok politikai haszonszerzésből való szándékos fokozása már nem alkalmi kilendülés a normális ingajáratból, annak tartós és nehezen visszafordítható/korrigálható következményei várhatóak. A bizalom a társadalmi tőke egyik fontos eleme, összetevője, s így az intézmények iránti bizalom csökkenése, eltűnése tulajdonképpen „tőkehiányt” is okoz. Ennek pótlása nem olyan egyszerű, mint a pénztőkéé, „társadalmi hitel” nem létezik. Vagyis ez a hiány máshonnan szív el energiát, a társadalom számos felesleges intézményt hoz emiatt létre, és a polgárok a közösségi aktivitás helyett gyakran eredménytelen pótcselekvésekre kényszerülnek.   
Bizalom nélkül nem működhet demokrácia, mert akkor már nem az - és a demokrácia pedig a társadalom immunrendszere.[[5]](#footnote-5)

Az összefoglaláshoz még egy nagyon elgondolkodtató és eddig nem tapasztalt új jelenséget emelünk ki: arra a kérdésünkre, amelyben azt firtattuk, hogy mi segíthetné, hogy aktívabban részt vegyen a helyi és a közpolitikában, több válaszban leírták (nyílt válaszok keretében), hogy akkor lennének aktívabbak, ha nem kellene félni, hogy utóbb a munkahelyükön ennek megtorló következménye lehet. Bibó Istvánt idézve *megjelent a „félelem hínárja”.*

A részletekről

Négy fontos kérdést igyekezett vizsgálatunk feltenni az általunk elért válaszolóknak közbizalom-felmérésünkben – ebben teljesen megegyezik az a korábbi évekéével. Ahogy korábban ezt is jeleztük (és ez egy részleges változás), 1 - 10 pontos skálán kértük a kitöltőktől az értékelést, és az összesített eredményeket százalékban is kifejeztük.   
Az alapkérdés, hogy mennyire bíznak meg az állampolgárok a bevezetőben is jelzett intézményekben. A legtöbbet az általunk mért eredmények közül – éppen az itteni erőteljesebb változást követve - a civil-nonprofit szervezetek eredményeinél időzünk. A válaszokból kialakult összkép szerint – valamennyi szereplő megítélését figyelembe véve – ennek az intézményi formának az elfogadása, tehát a civilekkel kapcsolatos bizalom erősödése a legfontosabb tapasztalatunk.

**Mennyire bízik meg...?**

Az alábbi összesített táblán láthatóak a tízes skálán értékelt részletesebb/finomabb eredmények és azoknak a korábban használt 1-4-es skálára való átszámítása együtt mutatja a szervezetek iránti bizalom különbségeit.

3. tábla: **Összevont adatok az intézményekkel kapcsolatos bizalomról**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Mennyire bízik meg?** | **Válaszértékek** | **Válaszok száma** | **Átlag** | **Átszámítva %-ra** | **Átszámítva a 1-10 es skála átlaga 1-4-es skálára** |
| Bizalom a rendőrségben | 1–10 | 757 | 5,71 | 52,39% | 2,56 |
| Bizalom az igazságszolgáltatásban | 1–10 | 757 | 4,87 | 43,00% | 2,26 |
| Bizalom a civil/nonprofit szervezetekben | 1–10 | 757 | 6,72 | 63,62% | 2,89 |
| Bizalom a politikusokban | 1–10 | 757 | 2,58 | 17,47% | 1,48 |
| Bizalom a parlamentben | 1–10 | 757 | 2,81 | 19,99% | 1,57 |
| Bizalom az önkormányzatában | 1–10 | 757 | 4,41 | 37,86% | 2,11 |
| Bizalom az egyházakban | 1–10 | 757 | 4,37 | 37,36% | 2,09 |
| **Hogyan változott a bizalma?** |  |  |  |  |  |
| Bizalomváltozás a rendőrségben | –1 (romlott), 0 (nem változott), 1 (javult) | 757 | -0,01 | -1% |  |
| Bizalomváltozás az igazságszolgáltatásban | –1 (romlott), 0 (nem változott), 1 (javult) | 757 | -0,32 | -32% |  |
| Bizalomváltozás a civil/nonprofit szervezetekben | –1 (romlott), 0 (nem változott), 1 (javult) | 757 | 0,20 | 20% |  |
| Bizalomváltozás a politikusokban | –1 (romlott), 0 (nem változott), 1 (javult) | 757 | -0,54 | -54% |  |
| Bizalomváltozás a parlamentben | –1 (romlott), 0 (nem változott), 1 (javult) | 757 | -0,50 | -50% |  |
| Bizalomváltozás az önkormányzatában | –1 (romlott), 0 (nem változott), 1 (javult) | 757 | -0,10 | -10% |  |
| Bizalomváltozás az egyházakban | –1 (romlott), 0 (nem változott), 1 (javult) | 757 | -0,14 | -14% |  |

Ha mélyebb összefüggéseket, további jellemzőket keresünk az adatokból, egyebek között azt tapasztaljuk, hogy a civilek iránti bizalom a budapestiek és a diplomások körében 73% ill. 70%-os, ami jelentősen meghaladja a többi csoport bizalmi indexét.

Érdekes tapasztalat még, hogy az életkor alapján elemezve, a legidősebb, tehát a 65 év feletti korosztály bizalma a legmagasabb szinte minden szervezet iránt, ám ez alól kivétel a civilek iránti bizalom, ott a 19-25 évesek körének válaszai a legidősebb csoportét is felülmúlják (67%)

4. tábla: **A bizalmi indexek a válaszadók demográfiai ismérvei szerint (%)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | rendőrség | igazságszol-gáltatás | civil/nonprofit szervezetekben | politikusokban | parlamentben | önkormányzatában | egyházakban |
| **Neme** |  |  |  |  |  |  |  |
| Férfi | 51 | 42 | 62 | 18 | 21 | 37 | 37 |
| Nő | 53 | 42 | 65 | 17 | 19 | 38 | 38 |
| **Életkor** |  |  |  |  |  |  |  |
| 14-18 év | 53 | 45 | 61 | 21 | 27 | 44 | 40 |
| 19-25 év | 54 | 44 | 67 | 16 | 18 | 31 | 37 |
| 26-35 év | 52 | 46 | 66 | 14 | 14 | 35 | 36 |
| 36-50év | 49 | 41 | 62 | 16 | 19 | 36 | 37 |
| 51-65 év | 54 | 40 | 64 | 18 | 21 | 38 | 36 |
| 65 év fölött | 59 | 48 | 62 | 26 | 33 | 56 | 45 |
| **Iskolai végzettség** | | | | | | | |
| max. 8 általános | 52 | 41 | 69 | 14 | 19 | 39 | 39 |
| szakmunkás | 54 | 43 | 54 | 22 | 25 | 42 | 45 |
| középiskola | 55 | 45 | 59 | 21 | 23 | 40 | 38 |
| felsőfokú szakképzés | 46 | 39 | 55 | 22 | 27 | 41 | 38 |
| főiskola/egye-tem | 52 | 44 | 70 | 14 | 16 | 35 | 36 |
| **Lakóhely** |  |  |  |  |  |  |  |
| Budapest | 49 | 42 | 73 | 15 | 15 | 36 | 32 |
| Megyeszék-hely | 54 | 44 | 62 | 20 | 24 | 37 | 39 |
| Más város | 52 | 43 | 58 | 13 | 16 | 36 | 40 |
| Község | 53 | 42 | 67 | 20 | 21 | 45 | 37 |

Meggyőződésünk, hogy erősen befolyásolja az értékelést az a helyzet, hogy valaki tipikusan egy, vagy több csatornán szerzi-e be a közéleti híreket, információkat. Ez egy jóval összetettebb elemzésre alkalmas kérdés, de feltételezhetően ez osztja meg alapvetően a válaszadók értékítéleteit a most tapasztalt mértékben. Adatainkból az látszik, hogy a budapestiek és a képzettebbek (esélyes, hogy ők jellemzően több csatornán tájékozódnak a magyar társadalom aktuális helyzetéről), tájékozottabbak lehetnek a civil szféra tevékenységéről illetve a szektort ért támadásokról is, így ezek a pontszámok talán nagyobb érzékenységüket és a civilek iránti nagyobb szolidaritásukat is kifejezik.

Az idei kérdések közé betettünk egy direkt kérdést is arra vonatkozóan, hogy vajon javult, vagy romlott a különböző szervezetek iránti bizalom. Ennek eredményét mutatja a következő táblázat:

5. tábla: **Változott-e az Ön megítélése az elmúlt évben ezekről a szervezetekről?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | romlott | nem változott | javult |
| rendőrség | 21,1 | 58,4 | 20,5 |
| igazságszolgáltatásban | 39,2 | 53,1 | 7,7 |
| **civilek** | **11,5** | **57,2** | **31,3** |
| politikusok | 58,9 | 36,2 | 4,9 |
| parlament | 56,7 | 36,7 | 6,6 |
| önkormányzat | 27,9 | 53,9 | 18,2 |
| egyház | 24,4 | 65,1 | 10,4 |

Bár fenntartással kezeljük ezeket az eredményeket, hiszen nagyon egyéni, belső érzékeléseket, esetenként bizonytalanabb viszonyításokat takarnak, de az nyilvánvalóan látszik, hogy a civileket kivéve minden szervezetnél romlott a megkérdezetteknek a korábbi évhez viszonyított megítélése. Keveset a rendőrségnél, relatíve kisebb mértékben az önkormányzatoknál; közel 40%-nál csökkent az igazságszolgáltatás tekintetében és *kiemelkedően nagyot romlott a parlament és a politikusok vonatkozásában*. Érdekes, hogy kiemelkedően magas a változatlanság érzete az egyházak megítélése tekintetében. Ezek az adatok is erősen *alátámasztják a civilek bizalmi megítélésének belső megerősödését*, hiszen az ő körükben messze a legalacsonyabb a romló értékek aránya és a legmagasabb a korábbi évekéhez képest javuló megítélésé.

Közbizalom kutatásaink fontos jellemzője, hogy abban mindig **kiemelt jelentőséget tulajdonítunk a társadalmi részvétellel kapcsolatos kérdéseknek** is.

Az összefoglalóban is jeleztük, hogy második kérdésünkben visszatérően a *helyi ügyekkel* kapcsolatos befolyásolási érzésükről érdeklődtünk. Ez közvetve a részvételük esélyét is jelezheti.   
Fent leírtuk, hogy a „**Mit gondol, milyen mértékben tud befolyással lenni a közvetlen lakóhelyét érintő döntésekre?**” a válaszolók háromnegyede (76%) úgy érzi, nem tud hatással lenni a helyi ügyekre, döntésekre, s csak egynegyede: 24%-uk adott erre pozitív választ.   
Mivel ez a kérdés részben összefügg a helyi önkormányzatokhoz fűződő bizalmi index-szel, itt jelezzük, hogy abban főként a középfokú végzettségűek és a belátható méretű – tehát a kisebb községekben élők jeleztek magasabb értékeket.

A helyi befolyás esélyénél is tudakoltuk, hogy mennyiben változott erről a kérdésről a válaszadók benyomása.

6. tábla **Változott-e az Ön megítélése az elmúlt évben ebben a kérdésben?**

|  |  |
| --- | --- |
|  | % |
| romlott | 22 |
| nem változott | 61 |
| javult | 17 |
| összesen | 100 |

A változást firtató kérdés szerint 22%-nak romlott, 17%-nak javult a vélekedése. (tendenciájában hasonlít az önkormányzatok iránti bizalom változására vonatkozó kérdéshez: ott 28% romlott, 18% javult)

Vizsgálatunk harmadik és negyedik kérdése is a részvétellel, illetve általában az **állampolgári aktivitással** kapcsolatos.

7. tábla **Tett-e ilyen lépéseket az utóbbi 12 hónapban?**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tett-e ilyen lépéseket az elmúlt 12 hónapban?** | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2017 |
|  | % | % | % | % | % | % | % |
| 1. Felkeresett egy helyi önkormányzati képviselőt | 18 | 19 | 18 | 20 | 18 | 21 | 38 |
| 2. Felkeresett egy országgyűlési képviselőt | 7 | 8 | 7 | 6 | 7 | 4 | 16 |
| 3. Rendszeresen figyelemmel kíséri a helyi önkormányzat valamelyik tájékoztató csatornáját | 45 | 46 | 52 | 49 | 46 | 51 | 63 |
| 4. Részt vett nyilvános gyűlésen vagy találkozón | 21 | 23 | 29 | 26 | 27 | 29 | 37 |
| 5. Részt vett valamilyen tüntetésen vagy tiltakozó megmozduláson | 9 | 11 | 13 | 12 | 12 | 17 | 32 |
| 6. Petíciót írt alá | 15 | 20 | 25 | 23 | 24 | 30 | 48 |
| 7. Részt vett egy vagy több internetes akcióban | 33 | 37 | 39 | 25 | 29 | 28 | 60 |

Minden évben azt tapasztaltuk – fenti táblázatunk 3. sorában összemérhető -, hogy az emberek legnagyobb részének aktivitása kimerül abban, hogy „Rendszeresen figyelemmel kíséri a helyi önkormányzat valamelyik tájékoztató csatornáját.” Mi a részvételi arányok általánosan tapasztalt növekedéséből két elemre hívjuk fel a figyelmet: *a petíciók aláírásának 50%-os növekedésére és az internetes akciókban a részvételük egy éven belüli megduplázódására.* Ezek arányszámának pontossága talán vitatható, de jelentősége és a növekedés iránya adataink alapján megkérdőjelezhetetlenek.

8. tábla: **Mi segíthetné elő, hogy részt vegyen közösségi kezdeményezésben, tevékenységben?**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2017 |
|  | % | % | % | % | % | % | % |
| Ha barát, vagy családtag is részt venne velem | 30,9 | 41,4 | 40,1 | 40,8 | 44,1 | 37,6 | 34,1 |
| Ha több információt kapnék a lehetőségekről | 32,8 | 39,8 | 39,3 | 39,2 | 41,8 | 45,3 | 47,4 |
| Ha tudnám, hogy javára válik a pályámnak | 31,0 | 39,0 | 40,3 | 36,0 | 40,8 | 34,6 | 29,7 |
| Ha valaki megkérne, hogy vegyek részt | 32,1 | 35,1 | 36,6 | 40,3 | 39,9 | 39,4 | 41,1 |
| Ha valaki, akinek már van tapasztalata, segítene | 21,5 | 26,7 | 27,3 | 28,8 | 30,8 | 27,5 | 28,9 |
| Ha itthonról is megtehetném | 15,9 | 24,3 | 23,5 | 24,1 | 28,1 | 22,1 | 32,6 |
| Más, éspedig:……. | 13,3 | 4,1 | 5,6 | 6,1 | 8,1 | 6,8 | 11,6 |

A közösségi kezdeményezésekben való részvételt 2017-ben is a legtöbbek számára a lehetőségekről való informáltság növelné (47,4%), valamint az, ha személyes megkeresés révén kérnék fel az aktivitásra (41,1%). A személyesség fontosságát mutatja az is, hogy sokak aktivitását segítené elő az, ha rokonnal, baráttal együtt tud részt venni a különböző akciókban (34,1).

Végül visszatérünk, amire már a bevezető összefoglalóban is utaltunk, arra a teljesen új és szokatlan tapasztalatra, hogy a „Mi segítené elő…?” kérdésre megkétszereződött a felsoroltakon túli nyitott válaszok aránya, s abban mérhető mértékben megjelentek az eddigiekben nem szereplő ilyen súlyos szempontok is: „ha nem fenyegetnének kirúgással…, ha nem kellene munkahelyi retorziótól tartanom…”

*A fortélyos félelem* jelzése *az egészséges társadalmi részvétel egyik legnagyobb akadálya, veszélye. A demokrácia legnagyobb ellensége.*

Záró gondolatok

*Polgár*. Ezt a szót éppen, hogy használni kezdte a rendszerváltást követően a társadalom, majd egy politikai erőcsoport elvette, kisajátította, összegyúrta, megpocsékolta, majd eldobta, mondván: „ja, az csak egy marketing termék volt.”

Van-e esélye a polgár szó visszafoglalásának? Lehetne-e ez a közös társadalmi minimum, ami esélyt és valamiféle alapot kínál a különböző pólusoknak a párbeszédre? A *bizalom* – és a közbizalom is ilyen – *alapvető lételeme, hogy legyenek a szereplők között közösen elfogadott, alapot jelentő dolgok: és a fogalmak is részben ilyenek*.

A közösség ügyeiben való részvétel elemi feltétele, hogy amilyen ügyben fellépek, amelyhez csatlakozom, amely szervezet/intézmény támogatója, vagy működésének elfogadója legyek, abban fontos, hogy megbízzak. *Bizalommal legyek iránta*. A közbizalom leépülése, pláne elindult szétrohadása, a *közösségi részvétel* egyik legnagyobb blokkolója. *A részvételtől leszek polgár*, a részvétel eredményezhet *jó civil társadalmat*. Véletlen, vagy szándékosság – majdnem mindegy mi mozgatja a *párbeszédnek*, a polgárias öntudatnak és magatartásnak, a közösség ügyeiben való részvételnek a fékezését, ellehetetlenítését.

*A civil-nonprofit szervezetek láthatóan növekvő jelentősége, elfogadása lehet az egyik út a részvétel megvalósulása során a közbizalom újraépítésének*. A mi vizsgálataink szerint ennek a trendje – sokféle okból – felmenőben van. Erre a szektorra szentelünk még némi figyelmet.

Továbbra is alapvető a civil szervezetek hazai megítélésében a kettőség: a *szolgáltató és/vagy a társadalmi ellenőrzés/kontrol funkciója*. Azaz nagyon sok szervezetnél tapasztaljuk, hogy elkülönül-e két alaptevékenység, vannak, akik jórészt pusztán az egyik funkcióra szerveződnek: pl. „csak” valamilyen szolgáltatást végeznek. Kistelepülésen helyi kezdeményezéseket indítanak, szabadidős eseményeket szerveznek; másutt a környezetvédelem, a szociális ellátás, oktatási- vagy más kulturális tevékenységre fókuszálnak. Erejük – kapacitásuk, de esetleg kedvük sem igen marad érdekvédelemre, beleszólásra. Az is előfordul, hogy eleve kerülik a konfliktust. Joguk van hozzá.

Másoknál dominál a *közösségi érdekvédelem*, a helyi, vagy éppen a központi hatalom ellenőrzése, a beleszólás szándéka. Vannak, akik kimondottan erre szerveződnek.   
Mind gyakoribb az is, hogy összekapcsolódik – átmenet keletkezik e két fontos irány és magatartás között. S közben a tudatossá váló társadalmi ellenőrzés/kontrol és az érdekvédelem a politika területére sodorja a civileket is. Mit tegyenek?

Az 1990 előtti un. szocialista időszakban, de utóbb a jóléti társadalom egyes jelenségei révén is érzékelhetővé vált az „egyszerű állampolgárok” elkényeztetése: a szocializmus és néha a jóléti kapitalizmus is azt az ígéretet, vagy azt a képzetet keltette, hogy ő, *a központi állam, mindent megold – a civil társadalom közreműködése nélkül*. Ez az *elaltatás, látszat keltés* is nehezíti a széleskörű öntevékenység, az igazi részvétel kibontakozását.  
Más tekintetben a határozottabb érdekartikuláció és cselekvés sokak szerint azért is dinamizálódik nehezebben, mert mostanában az általánosabb, globális jellegű emberi-állampolgári szabadságjogok, ügyek nemzetközileg sem olyan népszerűek, némileg kifáradóban vannak. Ugyanakkor a helyi érdekekhez, konkrét emberközeli helyzetekhez kapcsolódó *állampolgári* jogok, célok, fellépések, aktivitások gyakrabban kerülnek előtérbe.

Állampolgári részvétel, egyre romló - vagy újraépítendő közbizalom, a pártpolitika növekvő népszerűtlensége.   
A civileknek joga és oka van beleszólni a közügyekbe. Ám a társadalmat érintő fontos döntések (szinte mindegyike) a pártpolitikai mezőben dől el.

Egyre növekszik a tét.

Összeállította:   
*Péterfi Ferenc* közösségfejlesztő

Köszönet a feldolgozásban nagy segítséget nyújtó Hunyadi Zsuzsának és Sebestény Istvánnak.

1. A felmérést alapvetően a Civil Kollégium Alapítvány és a Közösségfejlesztők Egyesülete végzi – sokféle helyi civil szervezet és segítő közreműködésével. [↑](#footnote-ref-1)
2. A kérdőívünkre válaszoló minta összetételében a felsőfokú végzettségűek a hazai átlaghoz képest felülreprezentáltak. [↑](#footnote-ref-2)
3. Egyedül a 2007-es évben tértünk el a kialakított kérdéssortól, akkor az önkéntes munka és a helyi kötődések szerepeltek kizárólag az éves felmérésünkben. Ezen kívül csak a közbizalomban érintett intézmények tekintetében volt némi változás: 2006-tól a civil-nonprofit szervezetek, 2010-től az egyházak is bekerültek a kérdéssorokba.   
   2017-ben a válaszok lehetőségét a korábbi négyféle választás helyett némileg átalakítottuk, 10 fokozatú skálán kínáltunk értékelési lehetőséget. Az összesítő táblákon ezeket a válaszokat a korábbi adatokkal való összevetés lehetősége miatt átkonvertáltuk a korábbi 1-4-es értékekre *is*. [↑](#footnote-ref-3)
4. A válaszadók megjelölhették, hogy az elmúlt év során a megítélésük romlott (-1), nem változott (0) vagy javult (1). [↑](#footnote-ref-4)
5. *Sebestény István* egy vitában felvetett gondolatai alapján [↑](#footnote-ref-5)